

Referent Ingrid M. Johannessen	Dato/tid for møtet 29.04.04 kl. 09:30	Sted MI, Bergen
Tilstede Ann Mari Vik (AMV), SFT Elisabeth Fadum (EF), SFT Hege Nilsen (HN), OLF/ Statoil Morten Løkken (ML), EOSCA/ Baker Lars Ystanes (LY), EOSCA/ MI Bjørn Rønnekleiv (BR), KPD Ingrid M. Johannessen (IMJ), EOSCA/ Clariant	Kopi til (marker de som ikke hadde anledning til å delta med (**)) *Siri Margrete Madsen (SMM), OLF/ Conoco Phillips *Sølvi Sveen (SS), Petroleumstilsynet	

Agenda:

1. Valg av referent, tid og sted for neste møte
2. Godkjenning av referat fra forrige møte
3. Oppfølgingssaker fra forrige møte
4. Orientering fra OIC 2004
5. Presentasjon av helse-risiko vurdering
6. Krav og ny veiledning, spørsmålsliste til SFT
7. Eventuelt

Sak nr.		Tidsfrist	Ansvarlig
1	Valg av referent, sted og tid for neste møte		
	Neste møte blir hos Clariant Oil Services, Bergen 15.09.04 Det ble bestemt at det skal føres logg over hvem som har møtene Se vedlagt forslag.		IMJ
2	Godkjenning av referat fra forrige møte		
	Møtereferatet fra forrige møte ble godkjent		

3	Oppfølgingssaker fra forrige møte		
	Kommentarer ved gjennomgang av referat fra forrige møte:		
<u>3a</u>	<u>Bruk av ferskvannstester</u> SFT ikke mottatt dokumentasjon fra HN fra DREAM-prosjektet. HN sender dette på nytt. SFT tar det videre til OIC. Melding fra HN sendt 13.02.04 sendt igjen 07.05.04		HN/ SFT
<u>3.b</u>	Avsluttet		
<u>3.c</u>	<u>Fisketester.</u> Dette ble ikke tatt opp på årets OIC-møte. Forslag fra SKIM om at dersom LC50 for acartia og skeletonema er < 10 eller > 100 mg/l er det ikke nødvendig med fisketest.		SFT
<u>3.d</u>	<u>SKIMs tilleggsveiledning for utfylling av HOCNF.</u> Veiledning er ikke revidert. Se pkt. 6 dagens sakliste.		
<u>3.e</u>	<u>Vektmaterialer i borevæske.</u> Workshop er gjennomført, det var stor interesse og 10- 12 deltok fra SFT, Petroleumstilsynet, leverandører og operatører. For å få en effektiv arbeidsgruppe må antallet reduseres til 4- 6 stk. Gruppen bør ledes av en operatør. HN skulle meddele dette videre til aktuell person i Statoil. OLF har søknadsfrist 01.06 for midler til neste år. Målet for arbeidsgruppen må		

	<p>defineres. ML, BR og Hans Jacob Beck (Novatech) setter seg ned og lager et utkast til søknad med tidsestimater. Dette blir et av hovedpunktene på neste SKIM møte. For at dette skal kunne taes opp på OIC-møte 2005 må SFT ha rapport før 01.02.05. Dette kan bli vanskelig siden det ikke er midler før til neste år. SFT kan også melde saker fortløpende til OIC. <u>Arbeidsgruppen bør rapportere til SKIM. Det er ikke behov for referansegruppe i tillegg. ML tilbød seg å være kontaktleddet mellom arbeidsgruppen og SKIM.</u></p>		ML/ BR
<u>3.f</u>	<p><u>Total Fluid Management</u> Avventes til OLF- gruppen gir sin presentasjon.</p>		
<u>3.g</u>	<p><u>Aktivetsforskriften vedlegg 2.</u> Største forskjellen er at vedlegget legges inn i forskriften. SFT vil sende forslaget til Ptil i nærmeste fremtid. Sendes på ekstern høringsrunde 01.07.04</p>		SFT
<u>3.h</u>	<p><u>Utfasingskriterier</u> Ikke lagt frem for OIC. SFT skal sjekke opp EU- kriterier.</p>		SFT
<u>3.i</u>	Avsluttet		
<u>7</u>	<p><u>Testing av gjengefett</u> BR har i samråde med SFT skrevet brev til produsenter av gjengefett med forespørsel om hvordan petroleumfraksjonen defineres og hvordan gjengefettene testes. Det ble ikke satt noen tidsfrist i brevet, avventer svar. Dersom det ikke er kommet inn noen svar før sommeren vil BR kontakte produsentene igjen.</p>	15.09.04	BR
<u>8</u>	<p><u>Betydning av "lag-phase" ved nedbryningstester</u> Behov for nyansering av kriterier. LY og IMJ ser på OECD guideline 306 innen 07.05.03. LY skal holde innlegg 13-14.05 i NORD-UTTE (Nordisk kontaktforum) og vil ta med "lag phase" der og. Kommentar på at det ikke er korrekt å kalle komponenter med test resultat < 20% biodeg. i tester for lett nedbrytbarhet for persistente.</p>	15.09.04	LY/ IMJ
<u>13</u>	<u>Eventuelt</u>		
<u>13.1</u>	Hvor nøyaktig skal merkepliktige komponenter oppgis? SS ikke tilstede- utsettes til neste møte.		SS
<u>13.3</u>	SKIM referat SKIM referat fra2003 skal også legges inn på SFT sine sider		SFT
<u>13.4</u>	Bioakkumulering SFT planlegger å legge inn en molekylvekt på 1500 som grense for antatt bioakkumulering i utkast til ny forskrift.		
4	Orientering fra OIC 2004		
	<p>Forslag fra SFT på PLONOR kandidater ble godkjent. Endelig godkjenning på OSPAR møte i slutten av juni-04. Den oppdaterte PLONOR-listen vil også inneholde flere nye CAS# for eksisterende PLONOR kjemikalier. Frem til neste OIC møte skal hvert enkelt lands kriterier for vurdering og regulering av kjemikalier kartlegges. Målet er å synliggjøre eventuelle forskjeller og om mulig få en bedre harmonisering på dette området.</p>		

	<p>Det er viktig at det er den oppdaterte prioritetslisten (OSPARs Substances of Priority Action) og ikke Annex 2 fra 1998 som blir benyttet om kriterie for svart kategori.</p> <p>Bruk av ferskvannsdata og fiskestatistikk ble ikke tatt opp på møtet.</p>		
5	Presentasjon av helse risiko vurderinger		
	<p>HN hadde en flott presentasjon av Statoil sitt system for helse-risiko vurderinger. Det er utviklet et verktøy for grov vurdering av risiko for kjemisk helsefare, KjemiRisk 1.0. Verktøyet er utviklet i et samarbeid mellom PhillipConoco, BP, Shell, Maersk, DnV og Statoil.</p>		
6	Krav og ny veiledning, spørsmålsliste til SFT.		
	<p>BR la frem en revidert spørsmålsliste til SFT.</p> <p>Revidering av SKIM veiledning er ikke påbegynt. BR ser på OSPAR sin veiledning; er det få forskjeller kan de gå inn i forskriften og SKIM veiledningen er unødvendig. Dersom det må skrives en ny SKIM veiledning bør denne utformes på engelsk.</p> <p>1.6 CAS# skal oppgis for merkepliktige substanser i HMS- datablad. Unntak pga av konfidensialitet må det søkes om. Det samme bør gjelde for utfylling av HOCNF. Dette kan bli en omfattende og vanskelig jobb. Krav til merking varierer fra land til land og det kan være vanskelig å vite om komponentene er merkepliktige eller ikke. BR tar dette opp med KPD styringskomiteen.</p> <p>2.1.1 SFT vil vurdere å endre kravet til vurdering av uavhengig faginstans. Det vil åpne for at leverandør lettere kan gjøre egne evalueringer av bioakkumuleringspotensialet. SFT vil sjekke opp hva som finnes av lister over metoder/ retningslinjer for å beregne log Pow/ vurdering bioakkumuleringspotensialet.</p> <p>2.1.2 I SFTs faktaark om kriterier for uønskede egenskaper ved kjemikalier (TA1871/2002) er kravet til "høyt potensiale for bioakkumulering" biokonsentrasjonsfaktor, BCF > 500 eller Log Kow > 4. SFT vil sjekke opp grunnlaget for en slik sammenligning.</p> <p>De resterende punktene ble ikke diskutert på dette møtet. Avventer situasjonen til neste møte og om det blir nødvendig med en egen SKIM-veiledning.</p>	BR	SFT
			SFT
7	Eventuelt		
7.1	<p>Spørsmål om det alltid er negativt å skifte fra PLONOR til gule kjemikalier. Nei, det må være en helhetsvurdering- slik at mengde forbruk og arbeidsmiljø også taes hensyn til. Det kan være positivt å gå fra PLONOR til gult ut fra en helhetsvurdering.</p>		
7.2	<p>HN har ikke fått tilbakemelding fra OLF angående ny kandidat til SKIM. HN tar kontakt med OLF igjen.</p>		HN
7.3	<p>KPD- senteret vil lage en liste over en del "enkle" kjemikalier som det ikke skulle være nødvendig å utføre testing på. Dette kan være kjemikalier som er lignende PLONOR kjemikalier, vanlige syrer/ baser eller at en har tilstrekkelig informasjon for klassifisering.</p>		BR

7.4	BR vil ha listen klar før neste SKIM møte. Spørsmål om hvordan en skal forholde seg til røde kjemikalier i 2005. En mulig løsning kan bli at forbruk av røde etter 2005 behandles på samme måte som svarte kjemikalier pr. idag.		
-----	--	--	--